

# Fact Sheet

## Standortsuche für das Absetzgelände

Dieses Dokument dient der Veranschaulichung der Standortsuche für ein Ersatzgelände für das Absetzgelände in Renningen-Malmsheim.

### Gliederung

|  |    |
|--|----|
| A. Hintergründe .....  | 2  |
| B. Anforderungen der Bundeswehr .....  | 3  |
| 1. Größe.....  | 3  |
| 2. Zufahrtswege und Infrastruktur .....  | 3  |
| 3. Entfernung zum Bundeswehrstandort Calw.....                                 | 3  |
| C. Vorgehensweise.....   | 4  |
| 1. Sammlung in Frage kommender Flächen .....                                   | 4  |
| 2. Vorauswahl.....   | 4  |
| 3. Prüfung militärischer Belange .....   | 5  |
| 4. Geänderte Schwerpunktsetzung im Ausbildungskonzept der Bundeswehr .....     | 5  |
| 5. Bewertung in Frage kommender Flächen .....                                  | 5  |
| D. Berücksichtigung der öffentlichen Belange .....                             | 7  |
| E. Kriterien und Datengrundlage .....  | 8  |
| F. Gewichtung der Kriterien.....   | 9  |
| G. Lärmmodelle .....   | 10 |
| H. Ergebnisse der Untersuchungen.....  | 11 |
| 1. Militärische Prüfung .....  | 11 |
| 2. Umweltfachliche Bewertung.....  | 14 |
| 3. Eigentumsverhältnisse.....  | 15 |
| 4. Vergleichende Betrachtung der vielversprechendsten Standortalternativen ... | 15 |
| a) Domäne Waldhof.....   | 17 |
| b) Haiterbach – Nagold.....  | 18 |
| c) Renningen – Malmsheim .....   | 19 |
| d) Renningen – Ihinger Hof.....  | 20 |
| e) Deckenpfronn – Egelsee .....  | 21 |
| f) Sachsenheim – Rechentshofen.....  | 22 |

## **A. Hintergründe**

Das Land Baden-Württemberg und der Bund suchen für das bestehende Übungsgelände der Bundeswehr in Renningen-Malmsheim, das in Zukunft nicht mehr zur Verfügung stehen wird, ein Ersatzgelände. Bei dem bisherigen Gelände handelt es sich um einen Flug- und Absetzplatz, der vom Kommando Spezialkräfte der Bundeswehr (KSK) sowie von US-Streitkräften genutzt wird.

Die Robert Bosch GmbH hat bereits einen Teil des bisherigen Geländes in Renningen-Malmsheim für die Ansiedlung eines Forschungs- und Entwicklungszentrums erworben. Die restliche Fläche wird weiterhin zu militärischen Übungszwecken genutzt, soll jedoch ebenfalls einer zivilen Nutzung zugeführt werden. Deswegen gilt es ein geeignetes Ersatzgelände zu finden, das die gleichen rechtlichen und tatsächlichen Möglichkeiten wie der bestehende Absetz- und Flugplatz bietet.

Das KSK hat im Rahmen der Krisen- und Konfliktvorsorge spezielle Aufgaben, die andere Einheiten der Bundeswehr nicht erfüllen können, wie zum Beispiel die Rettung deutscher Staatsbürger im Ausland. Zur Erfüllung dieser Aufgaben ist unter anderem die "vertikale Verbringung von Personal und Material" unabdingbar. Um dies gewährleisten zu können, sind ein regelmäßiges Fallschirmsprungtraining sowie Lufttransport- und Luftverladeübungen erforderlich. Ein Absetzplatz dient diesen Übungszwecken.

Die Standortsuche erfolgt unter besonderen Voraussetzungen: So muss der neue Absetzplatz für taktische Militärszenarien geeignet und in angemessener Fahrzeit vom Standort des KSK und dem Flughafen Stuttgart erreichbar sein, darf aber gleichzeitig nicht in den beschränkten Luftraum des Flughafen Stuttgarts eindringen. Zudem sollen öffentliche Belange, insbesondere Anwohner, möglichst wenig belastet werden. Insbesondere soll der neue Platz weiter von Wohngebieten entfernt liegen als der aktuelle Standort.

Das Ziel der Standortsuche war die Identifizierung möglicher Alternativgelände. Die Überprüfung möglicher Flächen wurde in Zusammenarbeit von Bund und Land durchgeführt. Es wurden über einhundert Flächen in Betracht gezogen, von denen 54 in die engere Auswahl kamen. Zudem wurden die Eigentumsverhältnisse berücksichtigt.

Nachfolgend werden die Vorgehensweise bei der Standortsuche und die Bewertungsergebnisse der geprüften Standorte dargestellt.

## **B. Anforderungen der Bundeswehr**

Grundsätzlich soll das neue Gelände die gleichen Anforderungen erfüllen wie der bisherige Standort in Renningen-Malmsheim. Der Flugplatz soll dem Absetzen von Fallschirmspringern und Lasten, der Verladung von Frachtgut sowie dem Starten und Landen von kleineren Flugzeugen dienen. Große Flugzeuge werden weder starten noch landen.

### **1. Größe**

Die Bundeswehr benötigt eine Fläche von mindestens 400 x 1000 Metern (40 ha) zuzüglich eines 50m breiten Sicherheitsbereiches. Diese Fläche muss entsprechend überfliegend und frei von Hindernissen sein. Für Start und Landungen von kleinen Flugzeugen und Hubschraubern bedarf es einer befestigten, aber nicht asphaltierten Graspiste von 80 x 1000 Metern. Es muss möglich sein, Fallschirmspringer abzusetzen sowie Lasten von bis zu 2,5 Tonnen über dem Boden abzuwerfen.

### **2. Zufahrtswege und Infrastruktur**

Das Gelände muss über eine befestigte Zufahrt verfügen. Es muss für LKW befahrbar sein, um Material bergen zu können, und Rettungsfahrzeuge müssen im Falle von Sprungunfällen Zugang haben. Es bedarf zudem eines Verfügungsraumes von 3 ha zur Aufstellung von Fahrzeugen oder zum Aufrollen der Fallschirme. Gebäude, Zäune oder ähnliches werden hingegen nicht benötigt und dementsprechend auch nicht errichtet.

### **3. Entfernung zum Bundeswehrstandort Calw**

Um den großen organisatorischen Aufwand des Sprungbetriebs in vertretbarem Rahmen zu halten, soll die Fahrtzeit zum Bundeswehrstandort Calw möglichst gering gehalten werden. Da zu Ausbildungszwecken an einem Ausbildungstag neben Sprüngen mit Startpunkt am Absetzgelände zugleich Sprünge von großen Flächenflugzeugen mit Startpunkt am Flughafen Stuttgart abgeleistet werden müssen, ist die Nähe zum Flughafen Stuttgart ebenfalls ein wichtiges Kriterium.

## **C. Vorgehensweise**

Die Suche und Prüfung in Frage kommender Absatzgelände wurde von einer Arbeitsgruppe des Bundes und des Landes Baden-Württemberg durchgeführt. Sie erfolgte anhand der Anforderungen der Bundeswehr und unter Berücksichtigung bestimmter öffentlicher Belange, wie z.B. Natur- und Anwohnerschutz. Da Enteignungen privater Eigentümer nur nachrangig zulässig sind, wurden vor allem bundes- und landeseigene Flächen untersucht. Die fehlende Verkaufsbereitschaft von Eigentümern in Frage kommender Flächen führte dazu, dass der Standort Haiterbach derzeit nicht weiterverfolgt wird.

### **1. Sammlung in Frage kommender Flächen**

Für die Suche nach einem geeigneten Ersatzgelände für den Flugplatz Renningen-Malmsheim wurden verschiedene Gebiete und Flugplätze betrachtet. Dazu wurden militärische Erkundungen, Informationen der Landesverwaltung sowie lokale Kenntnisse der Regierungspräsidien einbezogen.

Da der Bund die benötigten Grundstücke im Falle erfolgreicher Prüfungen erwerben möchte, wurden zunächst Flächen bevorzugt, die bereits im Eigentum des Landes oder des Bundes stehen. Aber auch andere Areale, die für fliegerische oder militärische Zwecke genutzt werden, wie Bundeswehrflugplätze, Übungsplätze und zivile Flugplätze, wurden berücksichtigt. Ehemalige militärische Gelände, die nicht mehr genutzt werden, wurden ebenfalls in Betracht gezogen. Es wurden potenziell geeignete Ersatzgelände in ganz Baden-Württemberg gesucht, ohne zu diesem Zeitpunkt bestimmte Kriterien auszuschließen.

### **2. Vorauswahl**

Im nächsten Schritt wurden die potenziellen Standorte hinsichtlich der Anforderungen der Bundeswehr überprüft. Dabei wurden zunächst die Entfernung zum Bundeswehrstandort Calw, die Größe der Grundstücke und die Hindernisfreiheit berücksichtigt.

Insgesamt wurden 54 Flächen(-varianten) näher untersucht, um sicherzustellen, dass potenziell geeignete Flächen nicht ausgeschlossen werden, selbst wenn ihre Eignung anfangs als geringer angesehen wurde. Dies waren solche Flächen, die nicht schon offensichtlich aus unterschiedlichen Sachgründen auszuschließen waren. Um die Ergebnisse abzusichern, wurden auch Standorte untersucht, die mehr als die ursprünglich gewollten 45 Minuten Fahrtzeit entfernt liegen. Ziel war es, weitere potenziell geeignete Flächen zu identifizieren und in den Suchlauf aufzunehmen.

Teilweise wurden am selben Standort eine oder mehrere Alternativen überprüft, sofern die Eigenschaften der jeweiligen Fläche dies zuließen.

Eine Übersicht über alle Flächen neben den zugehörigen wesentlichen fachlichen Erwägungen ist in Anlage 1 enthalten.

### **3. Prüfung militärischer Belange**

Auf Grundlage der Vorauswahl wurden die Standorte hinsichtlich der militärischen Anforderungen der Bundeswehr näher geprüft und bewertet, u.a. fanden dazu auch Erkundungen statt. Die Anforderungen waren u.a.:

- Mindestfläche
- Möglichkeit zur Durchführung der gängigen Absetzverfahren
- Hindernisfreiheit im An-/Abflug
- Verfügungsraum
- befestigte Zufahrt
- Möglichkeit zur Einrichtung einer Graspiste
- Topographie
- Bodenuntergrund
- Gefahrenbereiche
- Anflugrichtung
- Auftreffpunkt
- Sicherheitsbereiche
- Befahrbarkeit
- Luftraum.

### **4. Geänderte Schwerpunktsetzung im Ausbildungskonzept der Bundeswehr**

Zunächst wurde unter Abwägung des Entfernungskriteriums zum Standort Calw mit den prognostizierten Umweltauswirkungen aus den militärisch geeigneten Plätzen der Standort Haiterbach als geeignetes Gelände ausgewählt. Die zur Realisierung des Absetzgeländes erforderlichen Grundstücke an diesem Standort konnten mangels Verkaufsbereitschaft der Grundstückseigentümer seinerzeit nicht erworben werden.

Eine Änderung in der Schwerpunktsetzung im Ausbildungskonzept der Bundeswehr führte zur Neubewertung der Standorte, da sich dadurch auch die Rahmenbedingungen des Suchlaufs änderten. Die Änderung bestand darin, dass die Ausbildung im Bereich Lufttransport, wie Bereitstellung und Verladung von Frachtgut, Aufbau und Betrieb eines Behelfsflugplatzes, bei der die Nähe zum Standort Calw wichtig ist, gegenüber dem Fallschirmsprungdienst in den Hintergrund rückt.

So wurde aus den militärisch geeigneten Standorten mit der Domäne Waldhof derjenige Vorzugsstandort in den Fokus genommen, für den die geringsten Umweltauswirkungen prognostiziert wurden (siehe nachfolgend unter D.).

### **5. Bewertung in Frage kommender Flächen**

Insgesamt wurden für 54 Flächen(-varianten) nähere Betrachtungen hinsichtlich möglicher Umweltauswirkungen und betroffener öffentlicher Belange durchgeführt.

Die Bewertung der Flächen erfolgte anhand eines **Punktesystems** und insgesamt **32 Kriterien**, bei denen in einer ersten Annäherung möglicherweise betroffene öffentliche Belange (Naturschutz, Raum- und Regionalplanung, Wasserwirtschaft, Forstwirtschaft, bestehende Wohngebiete) untersucht wurden.

Grundlage hierfür waren jeweils aktuelle Flächenkartierungen im Geoinformationssystem des Landes Baden-Württemberg sowie überschlägige Lärmkartierungen des Zentrum Luftoperationen und des Umweltbundesamtes.

## D. Berücksichtigung der öffentlichen Belange

Als öffentliche Belange wurden der Naturschutz, die Raum- und Regionalplanung, die Wasserwirtschaft, die Forstwirtschaft sowie die Lärmbelastung bestehender Wohngebiete anhand 32 verschiedener Kriterien berücksichtigt.

Beim **Naturschutz** waren dabei Fauna-Flora-Habitat-Gebiete (sog. FFH-Gebiete), Vogel-, Landschafts- und Naturschutzgebiete, Mähwiesen, Naturdenkmäler, Offenland- und Waldbiotope, Naturparke sowie der Artenschutz zu beachten.

Bei der **Raum- und Regionalplanung** mussten der Landesentwicklungsplan Baden-Württemberg, der überregional bedeutsame naturnahe Landschaftsräume festlegt, und Gebiete zur Erholung, für Freiraumschutz, für regionale Grünzüge, für Grünzäsuren sowie für Naturschutz und Landschaftspflege, die vorrangige Nutzungsweisen festschreiben, beachtet werden. Zudem wurden die jeweiligen Flächennutzungspläne, die die beabsichtigte städtebauliche Nutzung darstellen, berücksichtigt. Es wurde untersucht, inwiefern geschützte Gebiete durch das Absetzgelände überlagert werden würden und wie stark sich eine solche Überlagerung auswirkt.

Bei der **Wasserwirtschaft** waren Wasserschutzgebietszonen sowie Quellschutzgebiete zu beachten.

Bei der **Forstwirtschaft** mussten Waldschutzgebiete, Bodenschutzwälder zum Schutz vor Erosionen, Erholungswälder für die Bevölkerung, ausgewiesene Schutzwälder gegen schädliche Umwelteinwirkungen, Immissionsschutzwälder, Klimaschutzwälder, Sichtschutzwälder und Wasserschutzwälder, die der Reinhaltung des Grundwassers dienen, in die Bewertung miteinbezogen werden.

Um die **Lärmbelastung der Bevölkerung** festzustellen, wurde die allgemein anwendbare Technische Anleitung zum Schutz gegen Lärm (sog. TA Lärm) vergleichend zum hier maßgeblichen Gesetz zum Schutz gegen Fluglärm herangezogen. Die Messungen wurden zum Schutz der Bevölkerung mit den strengeren Anforderungen der TA Lärm durchgeführt. Eine danach zumutbare Lärmbelastung von maximal 55 dB wurde in Lärmmodellen untersucht.

Es wurde insbesondere überprüft, ob Wohngebiete tagsüber unangemessenen Lärmbelastungen ausgesetzt sind. Auch eine mögliche Belastung für Tierarten und Erholungsgebiete wurde untersucht.

Alle Flächen wurden ausdrücklich auf Flächeninanspruchnahme und Lärmbelastung begutachtet.

## **E. Kriterien und Datengrundlage**

Die Grundlage zur Analyse und Bewertung der unten genannten umweltfachlichen Kriterien bildeten Flächenkartierungen des Landes Baden-Württemberg sowie verschiedene Lärmberechnungen des Zentrum Luftoperationen (ZentrLuftOp) und des Umweltbundesamtes (UBA).

Schutzgebiete sind über den interaktiven Dienst UDO (Umwelt-Daten und -Karten Online) der Landesanstalt für Umwelt Baden-Württemberg (LUBW) abrufbar.

Waldfunktionen sind im Geoportal des Landesamtes für Geoinformation und Landentwicklung (LGL) Baden-Württemberg abrufbar.

Angaben zur Landes-, Raum- und Regionalplanung sowie zur Bauleitplanung (Flächennutzungspläne) sind im Geoportal Raumordnung Baden-Württemberg des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Wohnungsbau abrufbar.

Zur Ergebnisberechnung wurde die jeweilige Fläche mit den Datenbankdaten überlagert; es wurden in diesem Zusammenhang keine Untersuchungen vor Ort vorgenommen.

## F. Gewichtung der Kriterien

Das Bewertungsergebnis setzt sich aus der **Summe der vergebenen Punkte** für die einzelnen Kriterien zusammen. Für jedes Kriterium wurde bei Vorliegen einer Betroffenheit ein Punkt vergeben. Sofern die Betroffenheit lediglich nicht ausgeschlossen werden konnte, wurde nur ein **halber Punkt** verteilt. Je mehr Punkte ein Standort erhielt, desto größer waren die zu erwartenden negativen Auswirkungen auf öffentliche Belange. Durch die Anwendung dieses Punktesystems sollte die Vergleichbarkeit der Ergebnisse und die Plausibilität der Bewertung sichergestellt werden.

Besonders wichtige Kriterien wurden höher gewichtet als weniger wichtige. Zu den besonders schutzwürdigen Kriterien, die **doppelt gewichtet** wurden, zählen FFH-Gebiete, Vogelschutzgebiete, Naturschutzgebiete, Naturdenkmale, Landschaftsschutzgebiete, im Landesentwicklungsplan 2002 festgelegten Flächen überregional bedeutsamer naturnaher Landschaftsräume sowie die Betroffenheit von Wohngebieten insbesondere durch Lärm. In einer weiteren Bewertung wurden die **Lärmauswirkungen auf Wohngebiete dreifach gewichtet**, um den Auswirkungen des Fluglärms hinreichend Rechnung zu tragen. Hierdurch sollte die zuvor vorgenommene einfache und doppelte Gewichtung gesichert und eine Unterrepräsentation der Auswirkungen durch den Fluglärm verhindert werden.

## **G. Lärmmodelle**

Die verwendeten Lärmmodelle wurden auf Grundlage der bisherigen Übungstätigkeit der Bundeswehr am alten Absetzgelände erstellt. Das Berechnungsverfahren entspricht dem des Gesetzes zum Schutz gegen Fluglärm. Neben den geographischen Koordinaten des Flugplatzes wurden für die Berechnung in Datenerfassungssystemen die genutzten Flugstrecken und die Art und Anzahl der Luftfahrzeug-Muster eingegeben.

Für die Bewertung der einzelnen Standorte wurde anhand der bisherigen Übungstätigkeit zunächst ein Lärmmodell für den Standort Rechentshofen berechnet. Dieses Modell wurde auf die weiteren potenziellen Flächen übertragen und im Prozess immer weiter präzisiert. Die Flugrouten wurden dabei soweit optimiert, dass eine Reduzierung der Lärmauswirkungen für die betroffenen Standorte erreicht werden konnte. Die Lärmauswirkungen wurden unter Berücksichtigung von Windstatistiken nach den herrschenden Windverhältnissen untersucht. Unter Verwendung eines digitalen Geländemodells wurde die Lärmausbreitung anhand der Topographie, also der Erdoberfläche vor Ort untersucht.

## H. Ergebnisse der Untersuchungen

Nach der Bewertung stellt sich die **Domäne Waldhof** als der **geeignetste Standort** dar. Er erfüllt – seit der geänderten Schwerpunktsetzung im Ausbildungskonzept der Bundeswehr – die militärischen Anforderungen und lässt zudem die **geringsten Umweltauswirkungen** auf öffentliche Belange erwarten.

Die 54 näher untersuchten Flächen wurden anhand des Punkteergebnisses, das durch die aufgeführten Kriterien und deren Gewichtung erlangt wurde, in Rangfolge gebracht. In dieser Rangfolge liegt der Standort Domäne Waldhof vor den anderen untersuchten Standorten.

### 1. Militärische Prüfung

Nach der zunächst durchgeführten militärischen Prüfung ergibt sich folgendes Ergebnis:

| Fl.-Nr. | Fläche                                    | Militärische Eignung | Bemerkungen Bundeswehr zu militärischen Anforderungen   |
|---------|---|----------------------|---|
| 1       | Hambrücken                                | nein                 | zu weit entfernt, zu klein, Hochspannungsleitung  |
| 2       | Schönborn                                 | nein                 | Hochspannungsleitung, nahe Wohnbebauung   |
| 3       | Odenheim                                  | nein                 | zu weit entfernt, Modellflugplatz, nahe Wohnbebauung, topographisch ungeeignet, Straße  |
| 4       | Rechentshofen, Sachsenheim                | ja                   | Militärisch geeignet  |
| 5       | Talheim                                   | nein                 | Zu klein, schwierige Topographie (Talsenke, sehr hügelig), Hochspannungsleitung   |
| 6       | Hagenschieß, Pforzheim                    | nein                 | Auf unbestimmte Zeit verpachtet; Siedlungsnähe; FFH-Gebiet  |
| 7       | Wurmberg                                  | nein                 | Nähe zur Bundesautobahn 8, ungünstige Topographie, Hochspannungsleitung, FFH- Gebiet  |
| 8       | Ihinger Hof, Renningen                    | ja                   | Aus militärischer Sicht sehr gut geeignet   |
| 9       | Maßhalderbuch, Außenstelle JVA Rottenburg | nein                 | Stromleitung, hügelig- ungünstige Topographie, Streuobst säumt Straße, Straße durchquert Gelände, auf unbestimmte Zeit verpachtet, Allee entlang der Kreisstraße, Buschreihen, Stromleitung |
| 10      | Ohnhülben, Langenenslingen                | nein                 | auf unbestimmte Zeit verpachtet, Allee entlang der Kreisstraße, Buschreihen, Stromleitung   |
| 11      | Waldhof, Geislingen                       | ja                   | Umsetzung erscheint möglich, Straßensperrungen/-verlegungen erforderlich  |
| 12      | Unteraichhof, Oberndorf                   | nein                 | zu klein, steil abfallendes Gelände, nahe Wohnbebauung  |
| 13      | Hofgut Georgenau, Bad Liebenzell          | nein                 | Hochspannungsleitung; Innerhalb des Geländes Bebauung; angrenzende Bewaldung  |
| 14      | Poltringen                                | nein                 | umfangreiche Maßnahmen wie z.B. Bodenfestigkeitsmessungen sowie Verlängerung der bestehenden Landebahn; Siedlungsnähe, Vogelschutzgebiet, hohe Dichte schutzwürdiger Biotope                |

|    |                             |      |   |
|----|-----------------------------|------|---|
| 15 | Haiterbach-Nagold neu       | ja   | Umsetzung erscheint möglich   |
| 16 | Weitenburg, Starzach        | nein | Im Süden fällt das bewaldete Gelände sehr stark in Neckartal ab (Höhenunterschied 140 m)  |
| 17 | Deckenpfronn-Egelsee        | ja   | Militärisch geeignet, hohe Biotopdichte, See  |
| 18 | Wächtersberg-Hulb, Wildberg | nein | zu klein, Umsetzung aufgrund topographischer Verhältnisse (abfallend) nicht möglich, Getränkefabrik, Hochspannungsleitungen   |
| 19 | Schwann-Conweiler           | nein | zu klein, geringer Anstand zum Ort  |
| 20 | Eutingen                    | nein | zu klein; DHL-Logistikzentrum; Siedlungsnähe; unmittelbare Nähe zur Bundesstraße  |
| 21 | Hangensteinerhof Mühlacker  | nein | nahe Wohnbebauung, Hochspannungsleitungen, Verdichtungsraum   |
| 22 | Vaihingen/Enz               | nein | direkt an Wohnbebauung/Stadtkern; Hochspannungsleitung  |
| 23 | Musbach, Dornstetten        | nein | Hochspannungsleitung; geringer Abstand zum Ort  |
| 24 | Pleidelsheim                | nein | zu klein, Insellage im Neckar, Schleusen im Nahbereich, stark befahrene Straße im Nahbereich, Hochspannungsleitung  |
| 25 | Löchgau                     | nein | zu klein, nahe Wohnbebauung, Flugplatzgebäude, Hochspannungsleitung, FFH-Gebiet, Vogelschutzgebiet  |
| 26 | Rheinstetten                | nein | zu klein, nahe Bebauung   |
| 27 | Esslingen-Jägerhaus         | nein | zu klein, nahe Bebauung, stark befahrene Straße   |
| 28 | Kirchheim/Teck-Hahnweide    | nein | bestehende Nutzung unvereinbar mit militärischer Nutzung; umfangreiche, mit militärischer Nutzung unvereinbare Bestandsbebauung. Hochspannungsleitungen, FFH- Gebiet, Vogelschutzgebiet |
| 29 | Teck Owen/Teck              | nein | zu klein, ungeeignete Topographie, sehr nahe Bebauung, Industriepark Nabern, FFH- Gebiet, Vogelschutzgebiet, hohe Dichte schutzwürdiger Biotope   |
| 30 | Völkleshofen                | nein | zu klein, nahe Wohnbebauung   |
| 31 | Ludwigsburg-Pattonville     | nein | Nahe umfangreiche Wohnbebauung, stark befahrene Straße und Hochspannungsleitung im Nahbereich, Tower  |
| 32 | Backnang-Heinigen           | nein | zu klein, Wohnbebauung und Turm im Nahbereich   |
| 33 | Albstadt-Degerfeld          | nein | zu klein; Siedlungsnähe; FFH-Gebiet   |
| 34 | Grabenstetten               | nein | zu weit entfernt, FFH-Gebiet, Vogelschutzgebiet   |
| 35 | Winzeln-Schramberg          | nein | zu klein  |
| 36 | Renningen-Malmsheim         | ja   | geeignet  |
| 37 | Haiterbach-Nagold           | ja   | Umsetzung erscheint möglich   |

|    |                                    |      |   |
|----|------------------------------------|------|---|
| 38 | Wildberg 1 (Segelfluggelände)      | nein | Gelände zu klein; umfangreiche Waldrodungen erforderlich; Gelände fällt stark ins Nagoldtal ab; Siedlungsnähe |
| 39 | Wildberg 2 (Segelfluggelände)      | nein | Gelände zu klein; umfangreiche Waldrodungen erforderlich; Gelände fällt stark ins Nagoldtal ab; Siedlungsnähe |
| 40 | Schallberg 1                       | nein | zu klein, Hochspannungsleitung, nahe Wohnbebauung   |
| 41 | Schallberg-2, Weil der Stadt       | nein | zu klein, Hochspannungsleitung, nahe Wohnbebauung   |
| 42 | Schallberg, Weil der Stadt         | nein | zu klein, Hochspannungsleitung, nahe Wohnbebauung   |
| 43 | Hofgut Mauer-1, Korntal-Münchingen | nein | Schwierige Topographie, geringer Abstand zu dichter Wohnbebauung, Gebäude, Hochspannungsleitungen             |
| 44 | Hofgut Mauer-2, Korntal-Münchingen | nein | Schwierige Topographie, geringer Abstand zu dichter Wohnbebauung, Gebäude, Hochspannungsleitungen             |
| 45 | Muckberg, Calw                     | nein | zu klein  |
| 46 | Eisberg, Nagold                    | nein | geringe Größe; Windkraftanlage  |
| 47 | Horb a. N.                         | nein | zu klein, westliche Bebauung, stark durchschnitten, Gräben, Hügel, Waldstück                                  |
| 48 | Wendelsheim                        | nein | Topographisch nicht geeignet, da zu hügelig um eine Graspiste einzurichten                                    |
| 49 | Lerchenberg 1, Renningen           | nein | zu klein, Umsetzung aufgrund topographischer Verhältnisse (abfallend, wellig) nicht möglich                   |
| 50 | Lerchenberg 2, Renningen           | nein | zu klein, Umsetzung aufgrund topographischer Verhältnisse (abfallend, wellig) nicht möglich                   |
| 51 | Lerchenberg 3, Renningen           | nein | zu klein, Umsetzung aufgrund topographischer Verhältnisse (abfallend, wellig) nicht möglich                   |
| 52 | Lerchenberg 4, Renningen           | nein | zu klein, Umsetzung aufgrund topographischer Verhältnisse (abfallend, wellig) nicht möglich                   |
| 53 | Haiterbach Bestandsbahn            | ja   | Umsetzung erscheint möglich   |
| 54 | Igelsloch                          | nein | zu klein  |
|    | Sulz am Eck                        | nein | zu klein, Stromleitungen, starkes Gefälle, sehr wellig  |

## 2. Umweltfachliche Bewertung

Die Bepunktung der Flächen anhand oben genannter Kriterien ergibt nachstehende Ergebnisse im Überblick (geordnet nach Ergebnisrang, nicht nach Flächennummer).

Die vollständige Bepunktung der Flächen kann Anlage 2 entnommen werden.

| Rang<br>dop-<br>pelt | Lärm<br>dop-<br>pelt | Fl.-<br>Nr. | Flächen-Name               |
|----------------------|----------------------|-------------|----------------------------|
| 1                    | 4                    | 11          | Waldhof                    |
| 2                    | 6                    | 37          | Haiterbach                 |
| 3                    | 7                    | 15          | SFP Nagold_neu             |
| 3                    | 7                    | 53          | Haiterbach Bestandsbahn    |
| 3                    | 7                    | 16          | Weitenburg*                |
| 3                    | 7                    | 32          | BK-Heiningen               |
| 3                    | 7                    | 20          | Eutingen                   |
| 3                    | 7                    | 31          | LB-Pattonville             |
| 4                    | 7,5                  | 35          | Winzeln-Schramberg         |
| 4                    | 7,5                  | 36          | Renningen-Malmsheim        |
| 5                    | 8                    | 44          | Mauer-2                    |
| 5                    | 8                    | 33          | Albstadt-Degerfeld         |
| 5                    | 8                    | 43          | Mauer-1                    |
| 5                    | 8                    | 48          | Wendelsheim                |
| 6                    | 8,5                  | 5           | Talheim                    |
| 6                    | 8,5                  | 14          | Poltringen                 |
| 6                    | 8,5                  | 22          | Vaihingen/Enz              |
| 6                    | 8,5                  | 47          | Horb                       |
| 7                    | 9                    | 3           | Odenheim                   |
| 7                    | 9                    | 8           | Ihinger Hof                |
| 8                    | 9,5                  | 1           | Hambrücken                 |
| 8                    | 9,5                  | 7           | Wurmberg                   |
| 9                    | 10                   | 12          | Unteraichhof               |
| 9                    | 10                   | 2           | Schönborn                  |
| 10                   | 10,5                 | 21          | Hangensteinerhof Mühlacker |
| 10                   | 10,5                 | 38          | Wildberg 1                 |
| 10                   | 10,5                 | 25          | Löchgau                    |
| 11                   | 11                   | 45          | Muckberg                   |
| 11                   | 11                   | 30          | Völkleshofen               |
| 11                   | 11                   | 54          | Igelsloch                  |
| 11                   | 11                   | 9           | Maßhalderbuch              |
| 11                   | 11                   | 17          | Deckenpfronn               |
| 12                   | 11,5                 | 10          | Ohnhülben                  |
| 12                   | 11,5                 | 39          | Wildberg 2                 |
| 12                   | 11,5                 | 23          | Musbach Dornstetten        |
| 12                   | 11,5                 | 42          | Schallberg                 |
| 13                   | 12                   | 40          | Schallberg-1               |
| 13                   | 12                   | 41          | Schallberg-2               |
| 13                   | 12                   | 46          | Eisberg                    |
| 13                   | 12                   | 6           | Hagenschieß                |
| 13                   | 13                   | 26          | Rheinstetten               |
| 14                   | 13,5                 | 18          | Wächtersberg-Hub           |
| 14                   | 13,5                 | 13          | Hofgut Georgenau           |
| 14                   | 13,5                 | 19          | Schwann-Conweiler          |
| 15                   | 14                   | 29          | Teck Owen/Teck             |
| 16                   | 15                   | 50          | Lerchenberg 2              |
| 17                   | 16                   | 34          | Grabenstetten              |
| 17                   | 16                   | 27          | Esslingen-Jägerhaus        |
| 18                   | 16,5                 | 24          | Pleidelsheim               |
| 18                   | 16,5                 | 4           | Rechentshofen              |
| 19                   | 18                   | 49          | Lerchenberg 1              |
| 20                   | 18,5                 | 52          | Lerchenberg 4              |
| 21                   | 19                   | 51          | Lerchenberg 3              |
| 22                   | 19,5                 | 28          | Kirchheim/Teck-Hahnweide   |

| Rang<br>drei-<br>fach | Lärm<br>drei-<br>fach | Fl.-<br>Nr. | Flächen-Name               |
|-----------------------|-----------------------|-------------|----------------------------|
| 1                     | 4                     | 11          | Waldhof                    |
| 2                     | 6,5                   | 37          | Haiterbach                 |
| 3                     | 7                     | 15          | SFP Nagold_neu             |
| 3                     | 7                     | 53          | Haiterbach Bestandsbahn    |
| 4                     | 8                     | 16          | Weitenburg*                |
| 4                     | 8                     | 20          | Eutingen                   |
| 4                     | 8                     | 31          | LB-Pattonville             |
| 4                     | 8                     | 35          | Winzeln-Schramberg         |
| 4                     | 8                     | 48          | Wendelsheim                |
| 5                     | 8,5                   | 36          | Renningen-Malmsheim        |
| 5                     | 8,5                   | 47          | Horb                       |
| 6                     | 9                     | 32          | BK-Heiningen               |
| 6                     | 9                     | 44          | Mauer-2                    |
| 6                     | 9                     | 33          | Albstadt-Degerfeld         |
| 6                     | 9                     | 43          | Mauer-1                    |
| 6                     | 9                     | 3           | Odenheim                   |
| 6                     | 9                     | 8           | Ihinger Hof                |
| 7                     | 9,5                   | 5           | Talheim                    |
| 7                     | 9,5                   | 14          | Poltringen                 |
| 7                     | 9,5                   | 1           | Hambrücken                 |
| 7                     | 9,5                   | 7           | Wurmberg                   |
| 8                     | 10,5                  | 22          | Vaihingen/Enz              |
| 9                     | 11                    | 12          | Unteraichhof               |
| 9                     | 11                    | 2           | Schönborn                  |
| 9                     | 11                    | 9           | Maßhalderbuch              |
| 10                    | 11,5                  | 21          | Hangensteinerhof Mühlacker |
| 10                    | 11,5                  | 38          | Wildberg 1                 |
| 10                    | 11,5                  | 25          | Löchgau                    |
| 10                    | 11,5                  | 45          | Muckberg                   |
| 10                    | 11,5                  | 10          | Ohnhülben                  |
| 11                    | 12                    | 30          | Völkleshofen               |
| 11                    | 12                    | 17          | Deckenpfronn               |
| 11                    | 12                    | 42          | Schallberg                 |
| 12                    | 12,5                  | 39          | Wildberg 2                 |
| 12                    | 12,5                  | 23          | Musbach Dornstetten        |
| 13                    | 13                    | 54          | Igelsloch                  |
| 13                    | 13                    | 40          | Schallberg-1               |
| 13                    | 13                    | 41          | Schallberg-2               |
| 13                    | 13                    | 46          | Eisberg                    |
| 13                    | 13                    | 6           | Hagenschieß                |
| 14                    | 14                    | 26          | Rheinstetten               |
| 15                    | 14,5                  | 18          | Wächtersberg-Hub           |
| 15                    | 14,5                  | 13          | Hofgut Georgenau           |
| 15                    | 14,5                  | 19          | Schwann-Conweiler          |
| 16                    | 16                    | 29          | Teck Owen/Teck             |
| 16                    | 16                    | 50          | Lerchenberg 2              |
| 17                    | 16,5                  | 4           | Rechentshofen              |
| 18                    | 17                    | 34          | Grabenstetten              |
| 18                    | 17                    | 27          | Esslingen-Jägerhaus        |
| 19                    | 18,5                  | 24          | Pleidelsheim               |
| 20                    | 19                    | 49          | Lerchenberg 1              |
| 21                    | 19,5                  | 52          | Lerchenberg 4              |
| 22                    | 20                    | 51          | Lerchenberg 3              |
| 23                    | 20,5                  | 28          | Kirchheim/Teck-Hahnweide   |

### 3. Eigentumsverhältnisse

Die Eigentumsverhältnisse wurden danach einbezogen, ob die benötigte Gesamtfläche im Alleineigentum von Bund oder Land steht. Gesetzlich vorgegeben ist, dass Vorhaben der Bundeswehr vorrangig auf Grundstücken der öffentlichen Hand umgesetzt werden sollen.

### 4. Vergleichende Betrachtung der vielversprechendsten Standortalternativen

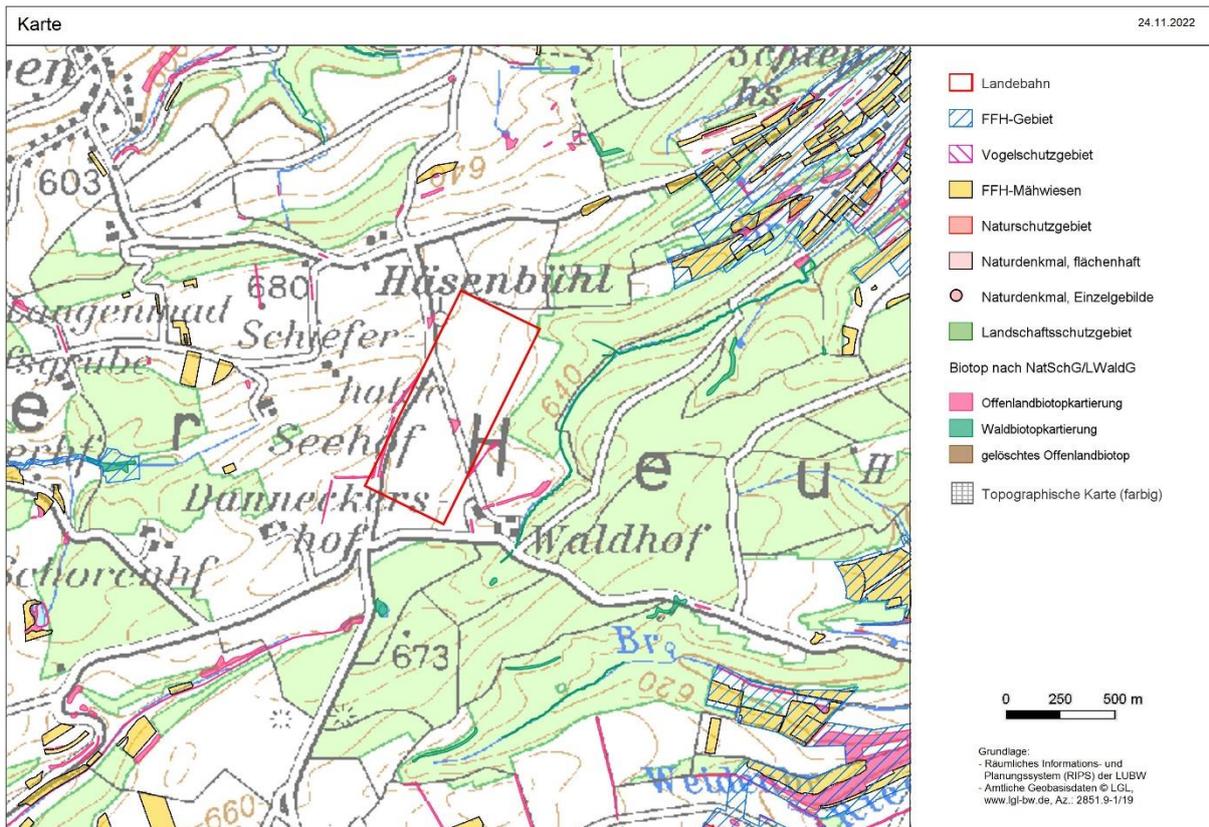
Nach der militärischen und umwelttechnischen Prüfung wurden neben der Domäne Waldhof vier weitere Standorte als geeignet beurteilt. Diese scheiden allerdings alle nach näherer Betrachtung aus.

Die nachfolgende Abbildung zeigt, bei welchen Standorten welche Kriterien durch die Nutzung als Absatzplatz beeinträchtigt wären. Die Berücksichtigung der Kriterien entspricht der unter F. dargestellten Gewichtung. Der alte Standort Renningen – Malmshheim (grau hinterlegt) wurde als Referenz zur vergleichenden Betrachtung herangezogen.

|  | Waldhof | Haiterbach – Nagold: alt/neu/Bestandsbahn | Renningen – Malmshheim | Renningen –I- hinger Hof | Deckenpfronn – Egelsee | Rechthofen – Sachsenheim |
|--|---------|---|------------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
| Gesamtbewertung in Punkten                   | 4       | 6,5/7/7                                   | 8,5                    | 9                        | 12                     | 16,5                     |
| Bevölkerung                                  |         | 0,5/0/0                                   | 1                      |                          | 1                      |                          |
| Offenlandbiotope                             | 1       | 1/1/1                                     |                        | 1                        | 1                      | 1                        |
| Artenschutz                                  | 1       | 1/1/1                                     | 1                      | 1                        | 1                      | 1                        |
| Regionaler Grünzug                           | 1       |   | 0,5                    | 1                        | 1                      | 1                        |
| Flächennutzungsplan                          | 1       |   |                        |                          |                        |                          |
| FFH-Gebiet                                   |         | 0/0,5/0,5                                 |                        | 1                        |                        | 1                        |
| FFH-Mähwiesen                                |         |   |                        | 1                        |                        |                          |
| Naturschutzgebiet                            |         | 0/0,5/0,5                                 |                        |                          |                        |                          |
| Landschaftsschutzgebiet                      |         | 0,5/0,5/0,5                               | 0,5                    |                          |                        | 1                        |
| Landesentwicklungsplan 2002                  |         | 1/1/1                                     |                        |                          | 1                      |                          |
| Gebiet Freiraumschutz                        |         |   | 0,5                    | 1                        | 1                      |                          |
| Gebiet für Naturschutz und Landschaftspflege |         |   | 0,5                    | 1                        | 1                      | 1                        |
| Quellschutzgebiet                            |         |   | 1                      | 1                        |                        |                          |
| Naturdenkmal, flächenhaft                    |         |   |                        |                          | 1                      | 1                        |
| Naturdenkmal, Einzelgebilde                  |         |   |                        |                          |                        | 1                        |
| Wasserschutzgebiet                           |         |   |                        |                          | 1                      |                          |
| Erholungswald                                |         |   | 0,5                    |                          | 1                      | 1                        |

|                   |  |  |  |  |  |   |
|-------------------|--|--|--|--|--|---|
| Vogelschutzgebiet |  |  |  |  |  | 1 |
| Waldbiotope       |  |  |  |  |  | 1 |
| Naturpark         |  |  |  |  |  | 1 |

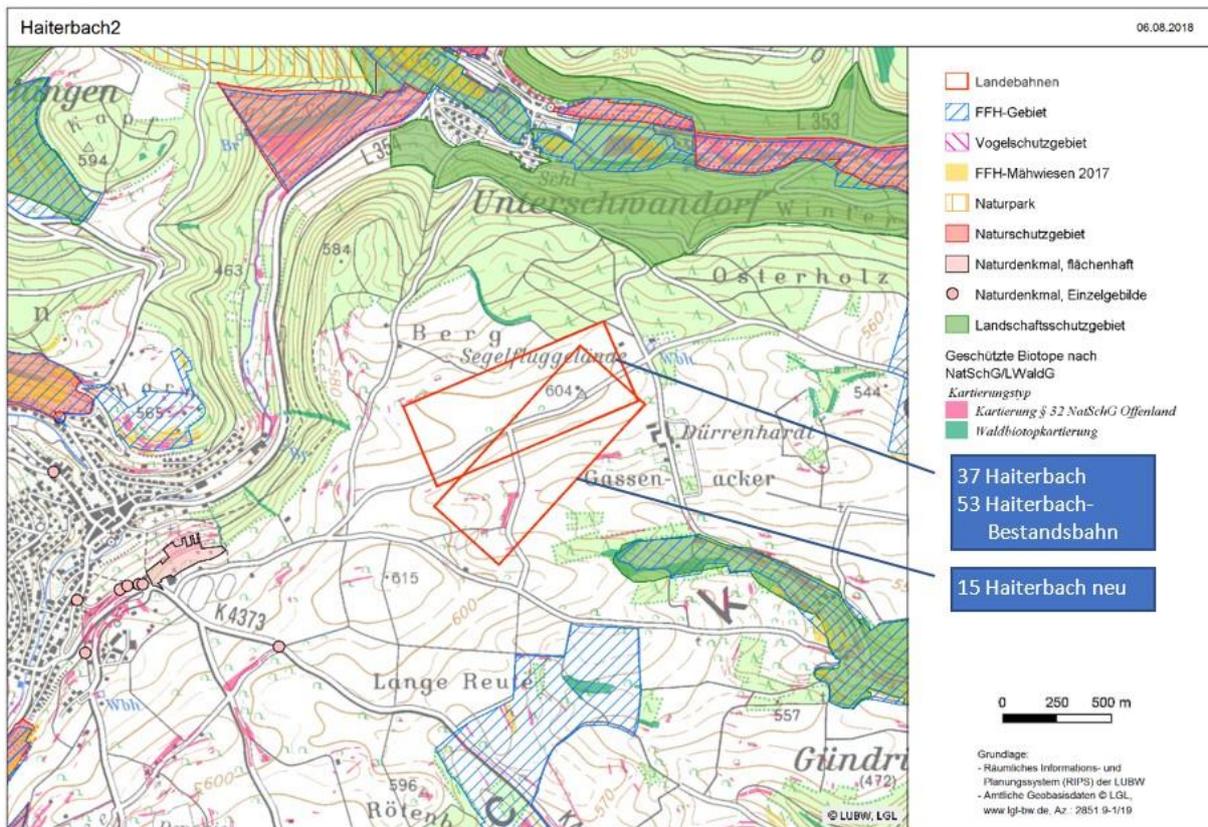
## a) Domäne Waldhof



Die Domäne Waldhof wurde mit insgesamt **4 Punkten** bewertet, was der **geringsten Belastung öffentlicher Belange** entspricht.

Aus der Bewertung ergibt sich, dass die **Bevölkerung** durch den Betrieb des Absatzgeländes **nicht von Lärmwirkungen** über 50 dB **betroffen** ist, da sich keine Wohngebiete in der Nähe des potenziellen Absatzplatzes befinden. Betroffen wären hingegen mehrere Gehölzbiotope. Diese sowie Teile der zum Waldhof führenden Allee müssten entfernt werden, um die Hindernisfreiheit zu gewährleisten. Zudem ist nicht auszuschließen, dass besonders geschützte Arten beeinträchtigt wären. Auswirkungen auf Gehölzbiotope und Artenschutz sind jedoch bei allen in Frage kommenden Standorten zu erwarten. Der Absatzplan würde zudem in einem Regionalen Grünzug liegen. Regionale Grünzüge sind größere zusammenhängende Freiräume mit unterschiedlichen ökologischen Funktionen, für naturschonende und nachhaltige Nutzungen oder für die Erholung. Zudem sind im Flächennutzungsplan an besagter Stelle Flächen für erneuerbare Energien ausgewiesen. **Belange der Landwirtschaft** werden zu berücksichtigen sein.

## b) Haiterbach – Nagold



Die private Fläche Haiterbach – Nagold erreichte ein Bewertungsergebnis von **6,5 bzw. 7 Punkten**, abhängig davon, welche Fläche in welcher Ausrichtung für das Absatzgelände herangezogen werden würde (siehe Abbildung).

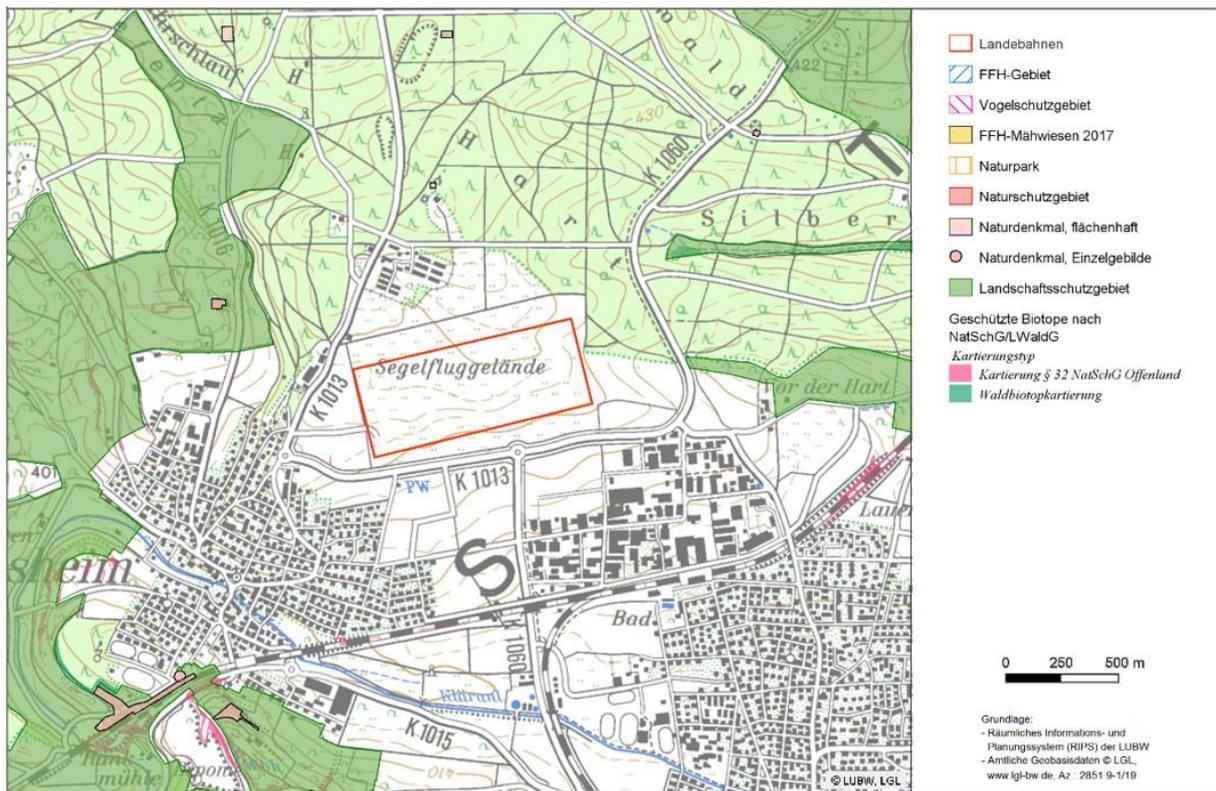
Je nach Lage des Absatzplatzes sowie der Landebahn wären Lärmauswirkungen von über 50 dB für das angrenzende Gewerbe- und Wohngebiet zu befürchten. Zudem wären je nach Lage das FFH-Gebiet „Nagolder Heckengäu“, das Naturschutzgebiet „Waldach- und Haiterbachtal“ und das Landschaftsschutzgebiet „Waldach- und Haiterbachtal“ betroffen.

Das Absatzgelände würde ebenfalls Gehölzbiotope erfassen, die zumindest zurückgeschnitten werden müssten. Es kann zudem nicht ausgeschlossen werden, dass geschützte Arten betroffen wären.

Der Absatzplatz würde ferner in ein nach Landesentwicklungsplan 2002 besonders geschütztes Gebiet mit überdurchschnittlicher Dichte schutzwürdiger Biotope und überdurchschnittlichem Vorkommen landesweit gefährdeter Arten liegen.

Letztlich **scheitert** die Nutzung als Absatzplatz jedoch an der **fehlenden Verkaufsbereitschaft der Eigentümer** der Gelände. Eine Enteignung wäre nur möglich, wenn keine geeigneten Flächen der öffentlichen Hand gefunden werden könnten.

### c) Renningen – Malsheim

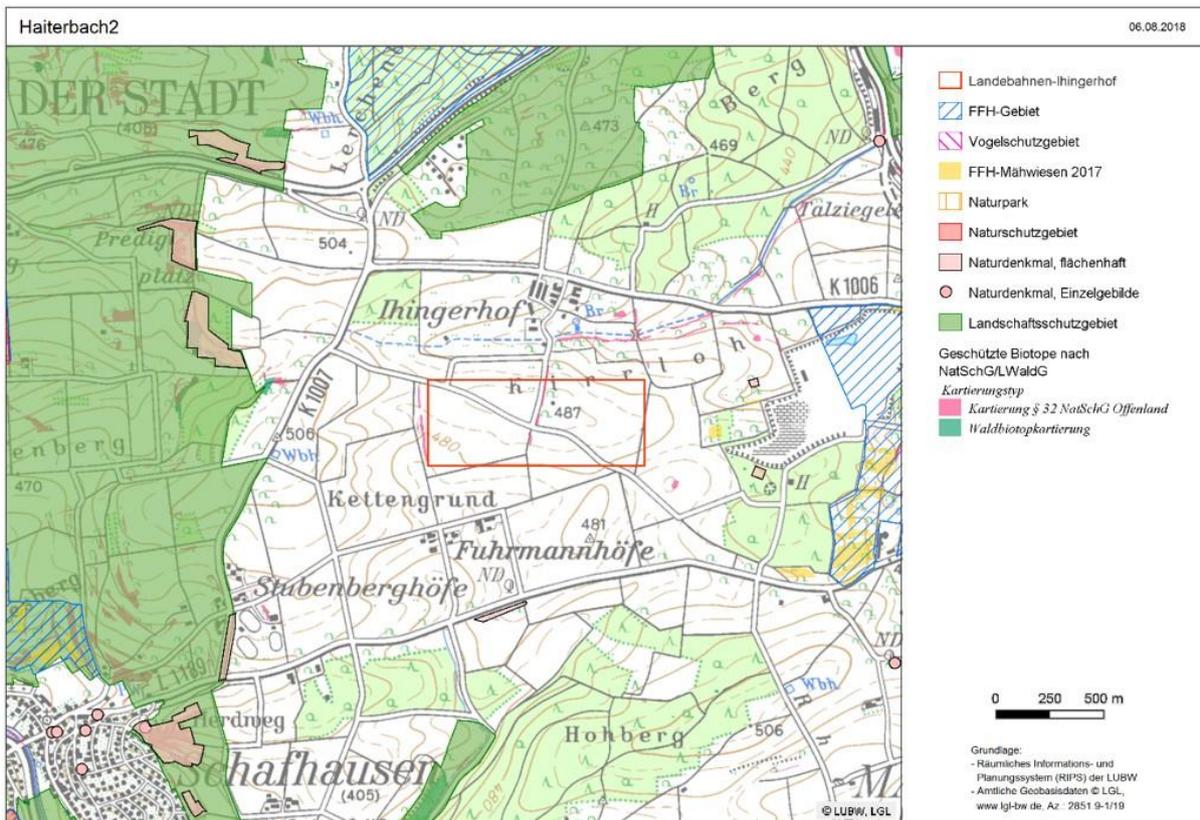


Der ursprüngliche Standort Renningen – Malsheim, der hier zu **Vergleichszwecken** ebenfalls bewertet wurde, würde bei einer Berücksichtigung eine Gesamtbewertung von **8,5 Punkten** erhalten.

Von Lärmwirkungen durch den Betrieb des Absatzplatzes werden Wohngebiete, Teile des Landschaftsschutzgebiets “Renningen” ein Gebiet für Naturschutz und Landschaftspflege des Regionalplans Verband Region Stuttgart und Erholungswald betroffen. Die Betroffenheit von besonders geschützten Arten kann nicht ausgeschlossen werden.

Die Ausmaße des Absatzplatzes berühren sowohl ein Gebiet für Freiraumschutz als auch einen Regionaler Grünzug des Regionalplans des Verbands Region Stuttgart. Zudem liegt der Platz im Bereich des Quellschutzgebiets “Heilquellschutzgebiet Stuttgart”.

## d) Renningen – Ihinger Hof



Das Gelände Renningen - Ihinger Hof wurde insgesamt mit **9 Punkten** bewertet.

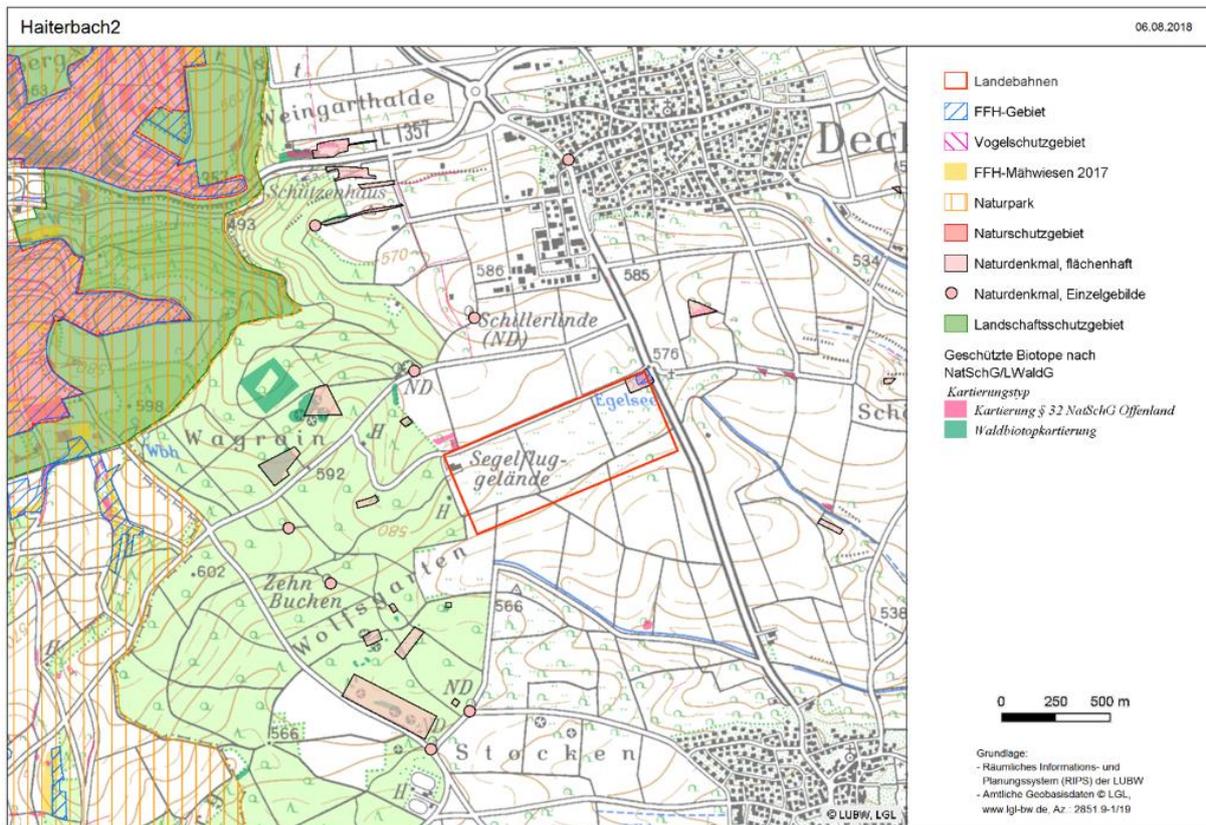
Der Absetzplan würde das FFH-Gebiet "Gäulandschaften an der Würm" sowie die dazugehörigen Mähwiesen beeinträchtigen.

Auch bei diesem Absetzgelände müssten Gehölzbiotope entfernt werden und auch hier kann nicht ausgeschlossen werden, dass geschützte Arten betroffen wären.

Von der Anlage eines Absetzplatzes wäre ein Gebiet für Landschaftsentwicklung des Regionalplans Verband Region Stuttgart sowie der Regionale Grünzug G 38 und ein Gebiet für Naturschutz und Landschaftspflege des Regionalplans Verband Region Stuttgart betroffen. Zudem würde der geplante Absetzplatz in einem Quellschutzgebiet liegen.

Letztlich schied dieser Standort aber aus, da dieser als **unverzichtbares**, deutschlandweit einzigartiges **Forschungsgelände** für die Universität Hohenheim und das Landeswissenschaftsministerium genutzt wird und Ersatzflächen nicht zur Verfügung stehen.

## e) Deckenfronn – Egelsee



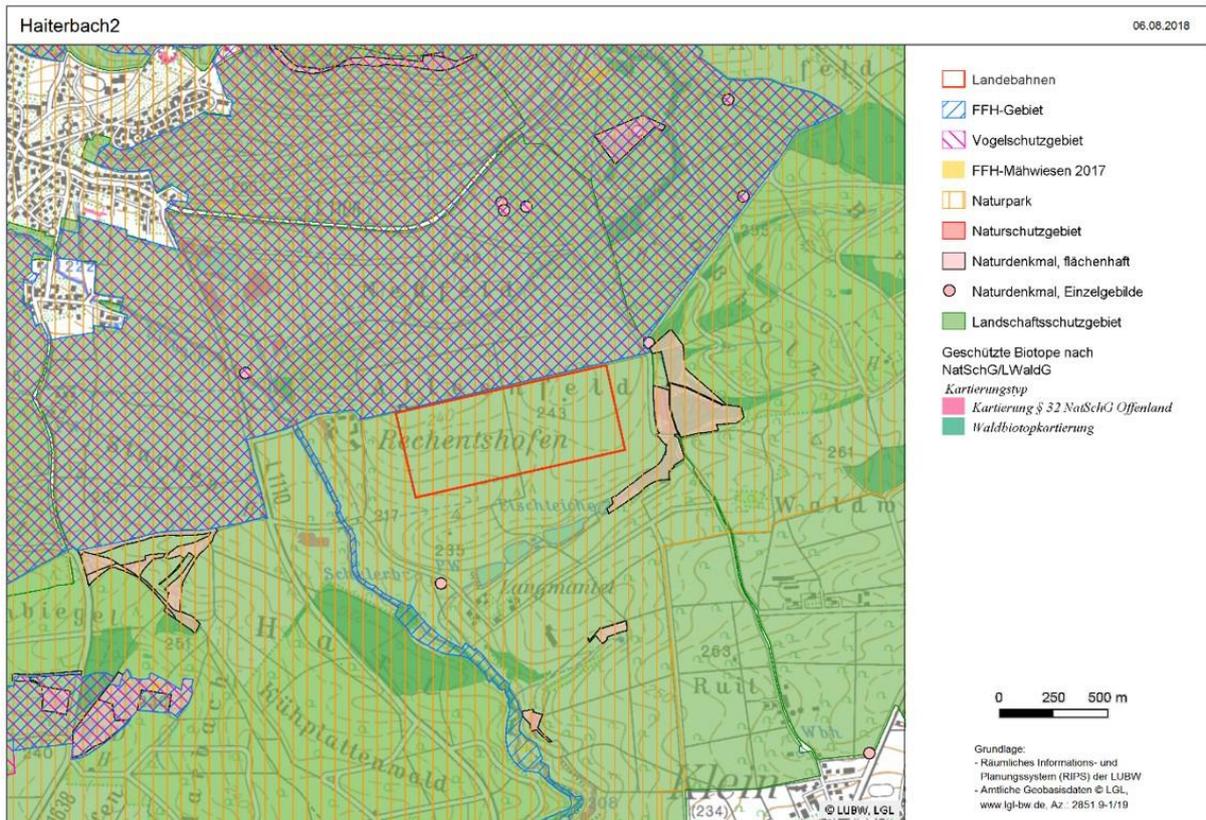
Das Gelände Deckenfronn - Egelsee wurde insgesamt mit **12 Punkten** bewertet.

Zunächst wären durch die Lärmwirkung das Wohngebiet Tennental und das Naturdenkmal "Feuchtbiotop Egelsee" betroffen.

Ebenfalls kann nicht ausgeschlossen werden, dass besonders geschützte Arten beeinträchtigt werden. Durch die Verlärmung wären zudem Gehölz und Feuchtbiotope am Egelsee, nach Landesentwicklungsplan 2002 festgesetzte Gebiete mit überdurchschnittlicher Dichte schutzwürdiger Biotope und überdurchschnittlichem Vorkommen landesweit gefährdeter Arten sowie Erholungswald betroffen. Belastungen wären zudem für ein Gebiet für Landschaftsentwicklung, den Regionalen Grünzug G 39 sowie angrenzende Gebiete für Naturschutz und Landschaftspflege des Regionalplans Verband Region Stuttgart zu erwarten.

Insbesondere würde der Absetzplatz jedoch im Wasserschutzgebiet "Herrenberg – Ammertal – Schönbuchgruppe" liegen. Damit stellt sich der Standort als weniger geeignet heraus, da es zum einen wegen der Wasserfläche schlechter genutzt werden kann und zudem auch **deutlich stärker öffentliche Belange belasten** würde.

## f) Sachsenheim – Rechentshofen



Die Fläche Sachsenheim – Rechentshofen erzielte eine Gesamtbewertung von **16,5 Punkten** und damit das schlechteste Ergebnis der näher untersuchten Standorte.

Von den Lärmwirkungen des Standorts wären das FFH-Gebiet „Stromberg“, das unmittelbar angrenzende Vogelschutzgebiet „Stromberg“, drei Feuchtgebiete östlich des Absatzplatzes, die Landschaftsschutzgebiete „Kirbachtal zwischen Hohenhaslach und Großsachsenheim“, Mettertal zwischen Sersheim und Großsachsenheim“ und „Ausläufer des Stromberges um Bönningheim, Erligheim, Freudental, Löchgau und Kleinsachsenheim“, mehrere Waldbiotopie, Erholungswald sowie ein Gebiet für Naturschutz und Landschaftspflege des Regionalplans Verband Region Stuttgart betroffen. Ein Naturdenkmal sowie mehrere Gehölzbiotopie müssten entfernt werden, um die Hindernisfreiheit zu gewährleisten. Der Absatzplatz würde im Naturpark „Stromberg“ liegen. Die Betroffenheit besonders geschützter Arten kann hier ebenfalls nicht ausgeschlossen werden. Die Regionalen Grünzüge G 01 und G 03 des Regionalplans Verband Region Stuttgart wären zudem betroffen.

Die Verwendung als Absatzplatz scheidet wegen der **erheblichen Umweltauswirkungen** und der Lage im Naturpark aus.

# Matrix Standortsuche

| Die Flächen müssen folgende Bedingungen erfüllen, um als Alternative in Betracht zu kommen: |  |                         | Fahrzeit von Calw laut Bundeswehr<br>angemessen | und | Militärische Anforderungen sind erfüllt | und | Steht im Alleigentum Land | Dann zu berücksichtigen: | Rang (dreifach) Bewertung Umweltaffektlicher<br>Belange | Folge für die Standortsuche        |
|---|--|-------------------------|---|-----|---|-----|---------------------------|--------------------------|---|------------------------------------|
| Laufende<br>Nummerierung  | Flächen-Nr.<br>Umweltaff.<br>Bewertung | Bezeichnung             |   |     |   |     |                           |                          |   |                                    |
| 1   | 11                                     | Domäne Waldhof          | ja  |     | ja                                      |     | ja                        |                          | 1   | Kommt als Alternative in Betracht. |
| 2   | 36                                     | Haiterbach              | ja  |     | ja                                      |     | nein                      |                          | 2   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 3   | 8                                      | Haiterbach Var. 4A      | ja  |     | ja                                      |     | nein                      |                          | 2   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 4   | 37                                     | Haiterbach Bestandsbahn | ja  |     | ja                                      |     | nein                      |                          | 2   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 5   | 53                                     | Haiterbach Var. 2C      | ja  |     | ja                                      |     | nein                      |                          | 2   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 6   | 54                                     | Haiterbach Var. 3C      | ja  |     | ja                                      |     | nein                      |                          | 2   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 7   | 55                                     | Nagold_neu (SFP)        | ja  |     | ja                                      |     | nein                      |                          | 3   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 8   | 56                                     | Weitenburg              | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 4   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 9   | 15                                     | Eutingen                | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 4   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 10  | 5                                      | Ludwigsburg-Pattonville | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 4   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 11  | 7                                      | Wendelsheim             | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 4   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 12  | 17                                     | Winzeln-Schramberg      | nein  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 4   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 13  | 13                                     | Renningen-Malmsheim     | ja  |     | ja                                      |     | ja                        |                          | 5   | Kommt als Alternative in Betracht. |
| 14  | 4                                      | Horb                    | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 5   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 15  | 16                                     | Ihinger Hof             | ja  |     | ja                                      |     | ja                        |                          | 6   | Kommt als Alternative in Betracht. |
| 16  | 20                                     | Odenheim                | nein  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 6   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 17  | 31                                     | Mauer-1                 | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 6   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 18  | 48                                     | Mauer-2                 | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 6   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 19  | 47                                     | Backnang-Heiningen      | nein  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 6   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 20  | 3                                      | Albstadt-Degerfeld      | nein  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 6   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 21  | 43                                     | Talheim                 | ja  |     | nein                                    |     | ja                        |                          | 7   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 22  | 44                                     | Wurmberg                | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 7   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 23  | 1                                      | Hambrücken              | nein  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 7   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 24  | 14                                     | Poltringen              | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 7   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 25  | 22                                     | Vaihingen/Enz           | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 8   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 26  | 2                                      | Schönborn               | nein  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 9   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 27  | 9                                      | Domäne Maßhalderbuch    | nein  |     | nein                                    |     | ja                        |                          | 9   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 28  | 12                                     | Unterachhof             | nein  |     | nein                                    |     | ja                        |                          | 9   | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 29  | 10                                     | Ohnhüben                | nein  |     | nein                                    |     | ja                        |                          | 10  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 30  | 21                                     | Hangensteinerhof        | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 10  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 31  | 25                                     | Löchgau                 | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 10  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 32  | 38                                     | Wildberg 1              | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 10  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 33  | 45                                     | Muckberg                | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 10  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 34  | 42                                     | Deckenpfronn            | ja  |     | ja                                      |     | nein                      |                          | 11  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 35  | 23                                     | Schallberg              | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 11  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 36  | 39                                     | Völkleshofen            | nein  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 11  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 37  | 6                                      | Musbach Dornstetten     | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 12  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 38  | 40                                     | Wildberg 2              | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 12  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 39  | 41                                     | Hagenschieß             | ja  |     | nein                                    |     | ja                        |                          | 13  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 40  | 46                                     | Schallberg-1            | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 13  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 41  | 57                                     | Schallberg-2            | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 13  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 42  | 18                                     | Eisberg                 | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 13  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 43  | 19                                     | Igelsloch               | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 13  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 44  | 29                                     | Rheinstetten            | nein  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 14  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 45  | 27                                     | Hofgut Georgenau        | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 15  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 46  | 24                                     | Wächtersberg-Hub        | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 15  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 47  | 49                                     | Schwann-Conweiler       | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 15  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |
| 48  | 52                                     | Teck                    | ja  |     | nein                                    |     | nein                      |                          | 16  | Erfüllt nicht alle Bedingungen.    |

|     |    |                                     |   |      |      |    |                                 |
|-----|----|-------------------------------------|---|------|------|----|---------------------------------|
| 49  | 51 | Rechentshofen                       | ja  | ja   | nein | 17 | Erfüllt nicht alle Bedingungen. |
| 50  | 28 | Esslingen-Jägerhaus                 | ja  | nein | nein | 18 | Erfüllt nicht alle Bedingungen. |
| 51  | 35 | Grabenstetten                       | nein  | nein | nein | 18 | Erfüllt nicht alle Bedingungen. |
| 52  | 32 | Pleidelsheim                        | ja  | nein | nein | 19 | Erfüllt nicht alle Bedingungen. |
| 53  | 33 | Güthlerhof 1                        | ja  | nein | nein | 20 | Erfüllt nicht alle Bedingungen. |
| 54  | 30 | Güthlerhof 4                        | ja  | nein | nein | 21 | Erfüllt nicht alle Bedingungen. |
| 55  | 26 | Güthlerhof 3                        | ja  | nein | nein | 22 | Erfüllt nicht alle Bedingungen. |
| 56  | 34 | Kirchheim/Teck-Hahnweide            | ja  | nein | nein | 23 | Erfüllt nicht alle Bedingungen. |
| 57  | 50 | Güthlerhof 2                        | ja  | nein | nein |    | Erfüllt nicht alle Bedingungen. |
| 58  |    | Aalen-Heidenheim/Elchingen          | <p><b>Die Angaben zu den in diesem Abschnitt genannten Flächen wurden nur teilweise erhoben. Denn jede dieser Flächen hat mindestens eines der genannten Kriterien offensichtlich nicht erfüllt. Von einer Darstellung wurde daher abgesehen.</b></p> |      |      |    |                                 |
| 59  |    | Altdorf Wallburg                    |   |      |      |    |                                 |
| 60  |    | Bad Buchau                          |   |      |      |    |                                 |
| 61  |    | Bad Ditzgenbach                     |   |      |      |    |                                 |
| 62  |    | Bad Saulgau                         |   |      |      |    |                                 |
| 63  |    | Bad Waldsee-Reute                   |   |      |      |    |                                 |
| 64  |    | Baden/Oos                           |   |      |      |    |                                 |
| 65  |    | Bartholomä/Amalienhof               |   |      |      |    |                                 |
| 66  |    | Baumerlenbach                       |   |      |      |    |                                 |
| 67  |    | Berneck                             |   |      |      |    |                                 |
| 68  |    | Biberach a. d. Riss                 |   |      |      |    |                                 |
| 69  |    | Billigheim-Waldmühlbach             |   |      |      |    |                                 |
| 70  |    | Binningen                           |   |      |      |    |                                 |
| 71  |    | Blaubeuren                          |   |      |      |    |                                 |
| 72  |    | Blumberg                            |   |      |      |    |                                 |
| 73  |    | Bockwiesen Außenstart-/Landegelände |   |      |      |    |                                 |
| 74  |    | Bohlhof                             |   |      |      |    |                                 |
| 75  |    | Bopfingen                           |   |      |      |    |                                 |
| 76  |    | Bremgarten                          |   |      |      |    |                                 |
| 77  |    | Bronnhaupten                        |   |      |      |    |                                 |
| 78  |    | Bruchsal                            |   |      |      |    |                                 |
| 79  |    | Degmarn                             |   |      |      |    |                                 |
| 80  |    | Donaueschingen-Villingen            |   |      |      |    |                                 |
| 81  |    | Donzdorf                            |   |      |      |    |                                 |
| 82  |    | Elfinger Hof                        |   |      |      |    |                                 |
| 83  |    | Ellwangen                           |   |      |      |    |                                 |
| 84  |    | Erbach                              |   |      |      |    |                                 |
| 85  |    | Farrenberg                          |   |      |      |    |                                 |
| 86  |    | Freiburg i. Br.                     |   |      |      |    |                                 |
| 87  |    | Gerstetten                          |   |      |      |    |                                 |
| 88  |    | Giengen/Brenz                       |   |      |      |    |                                 |
| 89  |    | Gruibingen-Nortel                   |   |      |      |    |                                 |
| 90  |    | Hailfingen                          |   |      |      |    |                                 |
| 91  |    | Hayingen                            |   |      |      |    |                                 |
| 92  |    | Heilbronn-Böckingen                 |   |      |      |    |                                 |
| 93  |    | Heiligenberg                        |   |      |      |    |                                 |
| 94  |    | Hermuthausen                        |   |      |      |    |                                 |
| 95  |    | Herrenteich                         |   |      |      |    |                                 |
| 96  |    | Herten-Rheinfeldern                 |   |      |      |    |                                 |
| 97  |    | Heubach                             |   |      |      |    |                                 |
| 98  |    | Hilzingen                           |   |      |      |    |                                 |
| 99  |    | Hockenheim                          |   |      |      |    |                                 |
| 100 |    | Hohrainhof                          |   |      |      |    |                                 |
| 101 |    | Hornberg                            |   |      |      |    |                                 |
| 102 |    | Hülben                              |   |      |      |    |                                 |
| 103 |    | Hütten                              |   |      |      |    |                                 |
| 104 |    | Ingelfingen Bühlhof                 |   |      |      |    |                                 |
| 105 |    | Isny                                |   |      |      |    |                                 |
| 106 |    | Karlsruhe Forchheim                 |   |      |      |    |                                 |
| 107 |    | Kehl-Sundheim                       |   |      |      |    |                                 |
| 108 |    | Kirchzarten                         |   |      |      |    |                                 |
| 109 |    | Kilsieg                             |   |      |      |    |                                 |
| 110 |    | Klippeneck                          |   |      |      |    |                                 |
| 111 |    | Konstanz                            |   |      |      |    |                                 |
| 112 |    | Külsheim                            |   |      |      |    |                                 |
| 113 |    | Lahr Black Forest Airport           |   |      |      |    |                                 |
| 114 |    | Laichingen                          |   |      |      |    |                                 |
| 115 |    | Laupheim                            |   |      |      |    |                                 |

|     |  |  |
|-----|--|--|
| 116 |  | Leibertingen   |
| 117 |  | Leutkirch-Unterzell  |
| 118 |  | Leuzendorf   |
| 119 |  | Linkenheim   |
| 120 |  | Malsch   |
| 121 |  | Mannheim-City  |
| 122 |  | Markdorf   |
| 123 |  | Mengen-Hohentengen   |
| 124 |  | Mittelfischach   |
| 125 |  | Möckmühl-Korb  |
| 126 |  | Mosbach-Lohrbach   |
| 127 |  | Mülben   |
| 128 |  | Müllheim   |
| 129 |  | Münsingen-Eisberg  |
| 130 |  | Nabern/Teck  |
| 131 |  | Neresheim  |
| 132 |  | Neuhausen ob Eck   |
| 133 |  | Niederstetten  |
| 134 |  | Oberer Lindenhof   |
| 135 |  | Ochsenhausen   |
| 136 |  | Offenburg  |
| 137 |  | Oppingen-Au  |
| 138 |  | Pfullendorf  |
| 139 |  | Rastatt-Baldenau   |
| 140 |  | Reiselfingen   |
| 141 |  | Riedlingen   |
| 142 |  | Roßfeld  |
| 143 |  | Rottweil Zepfenhan   |
| 144 |  | Saalbachniederung (LSG)                                      |
| 145 |  | Schäffhalde  |
| 146 |  | Schefflenz-Unterschefflenz                                   |
| 147 |  | Schlechtenfeld   |
| 148 |  | Schlierstadt-Seligenberg                                     |
| 149 |  | Schreckhof   |
| 150 |  | Schutterwaldwiesen   |
| 151 |  | Schwäbisch Hall  |
| 152 |  | Schwenningen   |
| 153 |  | Sinsheim   |
| 154 |  | Sinsheim-Hoffenheim  |
| 155 |  | Sinsheim-Steinsfurth   |
| 156 |  | Standortübungsplatz Böblingen                                |
| 157 |  | Standortübungsplatz Bruchsal                                 |
| 158 |  | Standortübungsplatz Horb                                     |
| 159 |  | Standortübungsplatz Stetten a.k.M./Meßstetten/Großer Heuberg |
| 160 |  | Standortübungsplatz Walldürn                                 |
| 161 |  | Staringen  |
| 162 |  | Stettfeld  |
| 163 |  | Tannheim   |
| 164 |  | Tauberbischofsheim   |
| 165 |  | Übersberg  |
| 166 |  | Unterer Lindenhof  |
| 167 |  | Unterschüpf  |
| 168 |  | Urspring   |
| 169 |  | Walldorf   |
| 170 |  | Walldürn   |
| 171 |  | Weinheim/Bergstraße  |
| 172 |  | Weipertshofen  |
| 173 |  | Welzheim   |
| 174 |  | Wiesen am Duttbacher Graben                                  |



33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57

**Naturschutz:**

|                            |   |   |   |     |   |     |     |   |     |   |   |   |   |   |     |   |   |   |   |   |   |   |     |
|----------------------------|---|---|---|-----|---|-----|-----|---|-----|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|---|---|---|-----|
| FFH-Gebiet                 | 1 | 1 | 1 | 0   | 0 | 0,5 | 0,5 | 0 | 0   | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0,5 |
| Vogelschutzgebiet          | 0 | 1 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   |
| Naturschutzgebiet          | 0 | 1 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0 | 0   | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   |
| Naturdenkmal flächenhaft   | 0 | 1 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0   |
| Naturdenkmal Einzelgebilde | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0   | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   |
| Landschaftsschutzgebiet    | 1 | 1 | 0 | 0,5 | 0 | 1   | 1   | 1 | 1   | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0,5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0   |
| Offenlandbiotope           | 0 | 1 | 1 | 0   | 1 | 0   | 1   | 1 | 1   | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1   | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1   |
| Waldbiotope                | 1 | 1 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0 | 0   | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1   |
| Mähwiesen                  | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   |
| Naturpark                  | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 1   | 1   | 0 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1   |
| Artenschutz                | 1 | 1 | 1 | 1   | 1 | 1   | 1   | 1 | 1   | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1   | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1   |

**Raum-/Regionalplanung:**

|  |   |     |   |     |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |     |     |   |   |     |   |   |   |   |
|--|---|-----|---|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|-----|---|---|-----|---|---|---|---|
| LEP 2002 Ziel 5.1.2 (hohe Dichte schutzw. Biotope) | 0 | 0,5 | 0 | 0   | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,5 | 1   | 1 | 1 | 1   | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Gebiet für Erholung                                | 1 | 1   | 0 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0   | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gebiet Freiraumschutz                              | 0 | 0   | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0   | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Regionaler Grünzug                                 | 1 | 1   | 0 | 0   | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1   | 1   | 1 | 1 | 1   | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Grünzäsur  | 0 | 0   | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0   | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gebiet für Naturschutz und Landschaftspflege       | 0 | 0,5 | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1   | 0,5 | 1 | 1 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Flächennutzungsplanung                             | 0 | 0   | 0 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1   | 1   | 1 | 1 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 |

**Wasserwirtschaft:**

|                         |   |   |   |   |   |   |   |   |     |   |   |   |     |     |     |   |   |   |   |   |   |   |   |
|-------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|-----|-----|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Wasserschutzgebietszone | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Quellschutzgebiet       | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0 | 0   | 0   | 0   | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |

**Forstwirtschaft:**

|   |   |     |   |     |   |     |     |   |   |   |   |     |   |   |     |   |     |     |     |   |   |   |   |
|---|---|-----|---|-----|---|-----|-----|---|---|---|---|-----|---|---|-----|---|-----|-----|-----|---|---|---|---|
| Waldschutzgebiet (Bannwald, Schonwald)        | 0 | 1   | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bodenschutzwald, gesetzlich                   | 0 | 0   | 0 | 0   | 0 | 1   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0   | 1 | 0   | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Erholungswald, gesetzlich                     | 0 | 0   | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Erholungswald Stufe 1                         | 0 | 0   | 0 | 0,5 | 0 | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Erholungswald Stufe 2                         | 0 | 0,5 | 1 | 0,5 | 0 | 0,5 | 0,5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0,5 | 0 | 0,5 | 0   | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Schutzwald gegen Umwelteinwirkungen, gesetzl. | 0 | 0   | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Immissionsschutzwald                          | 0 | 0   | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0,5 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Klimaschutzwald                               | 0 | 0   | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sichtschutzwald                               | 0 | 0   | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sonst. Wasserschutzwald                       | 0 | 0   | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 | 0   | 0 | 0 | 0   | 0 | 0   | 0   | 0   | 0 | 0 | 0 | 0 |

**Immissionsrichtwerte TA Lärm:**

|   |   |   |     |   |   |     |     |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|-----|---|---|-----|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| allgemeines Wohngebiet WA 55 dB(A) tagsüber | 1 | 0 | 0   | 1 | 0 | 0,5 | 0,5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| reines Wohngebiet WR 50 dB(A) tagsüber      | 0 | 0 | 0,5 | 1 | 0 | 0,5 | 0,5 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Summe (ungewichtet):

|  |   |      |     |   |   |   |   |     |     |      |   |     |   |   |     |   |    |    |    |      |   |   |   |     |
|--|---|------|-----|---|---|---|---|-----|-----|------|---|-----|---|---|-----|---|----|----|----|------|---|---|---|-----|
|  | 8 | 13,5 | 5,5 | 7 | 3 | 7 | 8 | 7,5 | 8,5 | 11,5 | 6 | 5,5 | 7 | 9 | 6,5 | 9 | 13 | 11 | 14 | 13,5 | 3 | 3 | 3 | 6,5 |
|--|---|------|-----|---|---|---|---|-----|-----|------|---|-----|---|---|-----|---|----|----|----|------|---|---|---|-----|

**Gewichtete Bewertung (Kriterien in rot 2x):**

|                               |   |     |   |     |   |     |     |     |     |   |   |     |     |     |     |     |   |   |     |   |   |   |   |
|-------------------------------|---|-----|---|-----|---|-----|-----|-----|-----|---|---|-----|-----|-----|-----|-----|---|---|-----|---|---|---|---|
| Naturschutz:                  | 6 | 13  | 4 | 2   | 2 | 5   | 4   | 4   | 8   | 4 | 4 | 4   | 10  | 5   | 6   | 8   | 6 | 9 | 9   | 2 | 2 | 2 | 5 |
| Raum-/Regionalplanung:        | 2 | 3,5 | 0 | 1,5 | 2 | 3   | 3   | 4   | 5   | 2 | 2 | 0   | 3   | 3   | 4,5 | 4,5 | 5 | 5 | 4,5 | 2 | 2 | 2 | 0 |
| Wasserwirtschaft:             | 1 | 1   | 1 | 1   | 0 | 0   | 1   | 1   | 0,5 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 2   | 2   | 2 | 2 | 2   | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Forstwirtschaft:              | 0 | 1,5 | 1 | 1   | 0 | 0,5 | 1,5 | 0,5 | 1   | 0 | 0 | 1,5 | 0   | 0   | 0   | 1,5 | 0 | 1 | 1   | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Immissionsrichtwerte TA Lärm: | 2 | 0   | 1 | 4   | 0 | 2   | 2   | 0   | 2   | 2 | 2 | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   | 2 | 2 | 2   | 0 | 0 | 0 | 0 |

Summe (gewichtet):

|  |    |    |   |     |   |      |      |     |      |      |   |   |    |    |     |    |    |    |    |      |   |   |   |   |
|--|----|----|---|-----|---|------|------|-----|------|------|---|---|----|----|-----|----|----|----|----|------|---|---|---|---|
|  | 11 | 19 | 7 | 9,5 | 4 | 10,5 | 11,5 | 9,5 | 11,5 | 16,5 | 8 | 8 | 10 | 12 | 8,5 | 11 | 18 | 15 | 19 | 18,5 | 4 | 4 | 4 | 7 |
|--|----|----|---|-----|---|------|------|-----|------|------|---|---|----|----|-----|----|----|----|----|------|---|---|---|---|

Kriterium Lärm 3-fachgewichtet (Krit. in rot 2x)

|                    |    |    |     |      |   |      |      |     |      |      |   |   |    |    |     |    |    |    |    |      |   |   |   |   |
|--------------------|----|----|-----|------|---|------|------|-----|------|------|---|---|----|----|-----|----|----|----|----|------|---|---|---|---|
| Summe (gewichtet): | 12 | 19 | 7,5 | 11,5 | 4 | 11,5 | 12,5 | 9,5 | 12,5 | 17,5 | 9 | 9 | 10 | 13 | 8,5 | 11 | 19 | 16 | 20 | 19,5 | 4 | 4 | 4 | 7 |
|--------------------|----|----|-----|------|---|------|------|-----|------|------|---|---|----|----|-----|----|----|----|----|------|---|---|---|---|

| Fl.-Nr. | Flächen-Name               | Lärmmodell |             |
|---------|----------------------------|------------|-------------|
|         |                            | R          | H           |
| 1       | Habrücken                  | R          |             |
| 2       | Schönborn                  | R          |             |
| 3       | Odenheim                   | R          |             |
| 4       | Rechentshofen              | R          |             |
| 5       | Talheim                    | R          |             |
| 6       | Hagenschieß                | R          |             |
| 7       | Wurmberg                   | R          |             |
| 8       | Ihinger Hof                | R          | H3 I        |
| 9       | Maßhalderbuch              | R          |             |
| 10      | Ohnhüben                   | R          |             |
| 11      | Waldhof                    | R          | H3          |
| 12      | Unterachhof                | R          |             |
| 13      | Hofgut Georgenau           | R          |             |
| 14      | Poltringen                 | R          | H3          |
| 15      | SFP Nagold_neu             | R          | H3          |
| 16      | Weitenburg*                | R          | H3          |
| 17      | Deckenpfronn               | R          | H3          |
| 18      | Wächtersberg-Hub           | R          |             |
| 19      | Schwann-Conweiler          | R          |             |
| 20      | Eutingen                   | R          |             |
| 21      | Hangensteinerhof Mühlacker | R          |             |
| 22      | Vaihingen/Enz              | R          | H3          |
| 23      | Musbach Dornstetten        | R          |             |
| 24      | Pleidelsheim               | R          |             |
| 25      | Löchgau                    | R          |             |
| 26      | Rheinstetten               | R          |             |
| 27      | Esslingen-Jägerhaus        | R          |             |
| 28      | Kirchheim/Teck-Hahnweide   | R          |             |
| 29      | Teck Owen/Teck             | R          |             |
| 30      | Völkleshofen               | R          |             |
| 31      | LB-Pattonville             | R          |             |
| 32      | BK-Heiningen               | R          |             |
| 33      | Albstadt-Degerfeld         | R          |             |
| 34      | Grabenstetten              | R          |             |
| 35      | Winzeln-Schramberg         | R          | H3          |
| 36      | Renningen-Malmsheim        | R          |             |
| 37      | Haiterbach                 | R          | H1 H2 H3 H4 |
| 38      | Wildberg 1                 | H3         |             |
| 39      | Wildberg 2                 | H3         |             |
| 40      | Schallberg-1               | H3         |             |
| 41      | Schallberg-2               | H3         |             |
| 42      | Schallberg                 | S          |             |
| 43      | Mauer-1                    | H3         |             |
| 44      | Mauer-2                    | H3         |             |
| 45      | Muckberg                   | H3         |             |
| 46      | Eisberg                    | H3         |             |
| 47      | Horb                       | H3         |             |
| 48      | Wendelsheim                | H3         |             |
| 49      | Güthlerhof 1               | H3         |             |
| 50      | Güthlerhof 2               | H3         |             |
| 51      | Güthlerhof 3               | H3         |             |
| 52      | Güthlerhof 4               | H3         |             |
| 53      | Haiterbach Var. 4A         | H5         |             |
| 54      | Haiterbach Bestandsbahn    | H5         |             |
| 55      | Haiterbach Var. 2C         | H5         |             |
| 56      | Haiterbach Var. 3C         | H5         |             |
| 57      | Igelsloch                  | H3         |             |

\* Weitenburg = ehemals Weitenburg\_neu

| Lärmmodelle: | Datum:        |            |
|--------------|---------------|------------|
| R            | Rechentshofen | 29.07.2015 |
| H1           | Haiterbach 1  | 20.06.2016 |
| H2           | Haiterbach 2  | 13.12.2016 |
| H3           | Haiterbach 3  | 31.01.2017 |
| H4           | Haiterbach 4  | 08.03.2017 |
| H5           | Haiterbach 5  | 02.03.2018 |
| I            | Ihinger Hof   | 13.03.2017 |
| S            | Schallberg    | 11.07.2017 |